

Grootouders voor het Klimaat hebben uiteenlopende meningen over de principiële kant van kernenergie, maar zien ook aanzienlijke praktische bezwaren: het is duur en het komt te laat.

Hoewel het risico op calamiteiten nooit helemaal is uit te sluiten, zijn de nu te bestellen centrales¹ vele ordes van grootte veiliger dan die van de eerdere generaties. Deze centrales zijn kostbaar² waardoor de kosten per kWh aanzienlijk hoger zullen zijn dan elektriciteit van wind of zon. De beperkte beschikbaarheid van locaties en de bouwtijd van nieuwe centrales beperken verder de mogelijkheden om hiermee aan de klimaatdoelstellingen te voldoen.

Daarbij is de borging van zorgvuldig onderhoud, een degelijke oplossing voor radio-actief afval, beveiliging tegen terrorisme en toepassing van inherent veilige technieken van essentieel belang.

Bij het beoordelen van nieuwe voorstellen zullen deze randvoorwaarden nauw moeten worden bewaakt en voorkomen moet worden dat onder druk van vooral industriële of regionale lobby gemeenschapsgeld wordt uitgegeven aan zinloze projecten, waaronder voorstudies en proefprojecten.

Het besluit om centrales (zoals Borsele) langer open te houden is verdedigbaar, zolang bovengenoemde risico's voldoende aandacht blijven houden. Want zolang we de alternatieve duurzame opwekking niet op orde hebben zal al die elektriciteit geleverd worden door fossiele centrales en dat is veel slechter voor mens en aarde.

¹ Dit zijn zgn EPR centrales van de 3e generatie

² De Britse regering heeft de exploitant van de in aanbouw zijnde kerncentrale in Hinkley Point een stroomprijs gegarandeerd voor 35 jaar, die de consumenten zo'n €60 miljard extra gaat kosten in die periode ten opzichte van de te verwachten kosten van elektriciteit zonder deze centrale (zie ["Hinkley Point's cost to consumers surges to £50 billion"](#). *The Daily Telegraph*. 18 July 2017. Retrieved 5 August 2017, in [Wikipedia](#)).